

CIUDADANÍAS

DESARROLLO URBANO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN BURGOS

0.-INTRODUCCIÓN

Este documento pretende recoger las conclusiones que surgieron en los debates y conversaciones que tuvieron lugar durante la primera fase del programa Ciudadanías. El proyecto pretendía crear un espacio dinámico y experimental con el objetivo de poner en práctica mecanismos de participación ciudadana y analizar la problemática urbanística de Burgos y sus barrios. Fueron muchas las aportaciones de las personas participantes en los talleres y foros que tuvieron lugar en los barrios del G-2 y S. Pedro de la Fuente. El deseo de las personas encargadas de llevar a cabo el proyecto, es que las impresiones aquí reflejadas sirvan para seguir profundizando en las cuestiones que allí se abordaron y seguir caminando hacia un modelo de participación ciudadana y de ciudad en el que “quepamos” y contemos todos los burgaleses y burgalesas.

1.- ASOCIACIONES Y COLECTIVOS QUE ASISTIERON A LOS DEBATES.

Consejo de Barrio de S. Pedro de la Fuente- Asociación Eras de Gamonal- Plataforma contra el Parking de Eladio Perlado- Asociación de Vecinos de Villafría- Asociación de Vecinos del Casco Viejo- Asociación de Sagrada Familia- Consejo de Barrio de S. Pedro y S. Felices- Consejo de Barrio de Villatoro- Asociación de Vecinos de Castañares- Asociación de Vecinos del Parque de los Poetas- Asociación de Vecinos de Virgen del Manzano- Federación de Asociaciones de Vecinos Francisco de Vitoria, Foro Arte y Territorio- Saltando Charcos- Ecologistas en Acción- Espacio Tangente.

2.-DIAGNOSTICO DE LOS COLECTIVOS SOCIALES Y VECINALES PARTICIPANTES

El debate programado en el G-2, tuvo como participantes a un numeroso grupo de representantes movimientos sociales y vecinales de diferentes puntos de la ciudad. A grandes rasgos, el escenario que allí se dibujo de la ciudad puede resumirse en las siguientes conclusiones:

Participación ciudadana.

Los asistentes reseñan la *falta de dialogo de instituciones* como el Ayuntamiento y una actitud obstaculizante a la hora de tratar de utilizar los escasos canales para la participación ciudadana.

Existencia de una concejalía y un reglamento de participación ciudadana que en la práctica no satisface las necesidades y demandadas ciudadanas. Dichos mecanismos institucionales, además de ser instrumentos

infrautilizados, conceden espacios bastante limitados a muchas de las expresiones de participación ciudadana que pueden existir en la ciudad. Se pone de manifiesto la frustración que supone este tipo de actitudes y la falta de vías para hacer eficaces las propuestas y demandas ciudadanas.

Actuaciones Urbanísticas

En este punto, fueron muchas las aportaciones de los vecinos y vecinas allí presentes. Todos ellos describían una problemática localizada en sus barrios y de forma esquemática estos fueron algunos ejemplos:

S. Pedro de la Fuente: Problemas de movilidad, caos circulatorio, construcción especulativa, aberraciones urbanísticas.

Eladio Perlado: Oposición vecinal a la construcción del aparcamiento en esta avenida por diversas razones. Enfado por la actitud del Ayuntamiento.

Eras de Gamonal: Cuestiones relacionadas con dotación, movilidad y construcción de viviendas. Problemática del antiguo pueblo de Gamonal.

Villafría: Problemática en torno a obras como el aeropuerto, CAEB o puerto seco. Falta de información por parte de las instituciones y nula atención a las preguntas y demandas de los vecinos. Denuncian planes e intereses especulativos.

Castañares: Descripción de un panorama muy similar al de Villafría y a otros barrios periféricos de la ciudad, antaño municipios independientes de Burgos.

Casco Viejo: Envejecimiento de infraestructuras, modelo de ocio, accesibilidad, ARI, especulación.

Sagrada Familia: Circulación de mercancías peligrosas, problemas derivados de la instalación de las barracas, hospital y especulación viviendas.

Ecologistas en Acción. Describen una serie de problemas en diferentes barrios relacionados con movilidad, especulación y agresiones medioambientales.

Si bien es cierto que los problemas expuestos por los y las participantes eran bastante dispares, en todos ellos subyacían una serie de rasgos comunes que detectaban intereses sospechosos en muchas de las actuaciones (principalmente urbanísticas) del Ayuntamiento. Se entiende que muchas de estas intervenciones se escapan a la lógica o al interés colectivo de Burgos.

Dificultades dentro del movimiento vecinal.

Falta de conciencia y cultura de la movilización entre los burgaleses. Algunas asociaciones de vecinos señalan la falta de implicación de los más jóvenes

en los problemas de su barrio, así como la ausencia de relevo generacional en las organizaciones vecinales. Por otro lado la gente se moviliza cuando tiene el problema a la puerta de casa.

El papel de la mayoría de los medios de comunicación como un instrumento distorsionador o silenciador de realidades y problemas de los burgaleses y burgalesas.

3.-LA RUTA DE LAS ABERRACIONES EN EL BARRIO S. PEDRO DE LA FUENTE UN EJEMPLO DE ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO.

En segunda jornada de Ciudadanía en el Barrio S. Pedro de la Fuente tuvo lugar una actividad, que desde nuestro punto de vista es interesante resaltar aquí como ejemplo de análisis y observación sobre el terreno de los problemas y errores urbanísticos que los vecinos de este barrio perciben y padecen de forma cotidiana.

“La Ruta de las Aberraciones” consistió en un paseo guiado por los miembros del consejo de este barrio por las calles y rincones de S. Pedro de la Fuente. El objetivo era mostrar a los ciudadanos y ciudadanas participantes una serie de carencias y aberraciones urbanísticas. Por otro lado se trataba también de señalar estos lugares con pequeñas placas que irónicamente rebautizaban estos espacios aludiendo a los problemas o aberraciones allí constatados.

Las personas que realizamos este paseo pudimos ser testigos de la cantidad de despropósitos de carácter urbanístico y dotacional existentes en el barrio. A pesar de lo divertido de la actividad y la ironía de nuestros guías, no nos cabe ninguna duda que los temas allí denunciados son muy serios. Así descubrimos aceras que se estrechaban peligrosamente hasta compartir un mismo espacio coche y peatón. Rotondas inacabadas que convertían el tránsito de vehículos y personas en toda una aventura. Edificios nuevos que sobresalían más de un metro respecto al contiguo, robando espacio público sin que nadie dijera nada. Inexistencia de espacios para reunión de jóvenes y colectivos del barrio. Construcción de un CEAS que tarda demasiado. Torres eléctricas en medio de aceras o señalizaciones surrealistas como pasos de cebra que conducen al campo... La lista es larga y lo mejor es comprobarlo “in situ”.

Los miembros del Consejo de Barrio y de la Asociación de vecinos, nos comentaban que lo más grave era que durante años habían solicitado apoyo y denunciado estos casos ante las instituciones, sin obtener una respuesta en la mayor parte de las veces y muchos menos soluciones. Prueba de ello era una montaña de solicitudes y reclamaciones que durante tres días estuvieron expuestas en paneles instalados en la plaza de este barrio.

4.-PROPUESTAS DESDE LOS COLECTIVOS, VECINOS Y PERSONAS PARTICIPANTE.

Tanto en el debate del G-2 como en el del Bº S. Pedro de la Fuente, hubo un alto grado de acuerdo a la hora de diagnosticar los problemas señalados en

el punto dos. Por este motivo el siguiente paso consistía en señalar algunas propuestas para mejorar este “movimiento ciudadano burgalés” y tratar de definir los deseados espacios de participación.

Desarrollo de estrategias comunes entre los barrios de la ciudad.

Coordinación y apoyo mutuo como elementos clave de estas estrategias.

Es importante conocer los problemas de nuestros barrios y entorno más cercano, pero es también necesario acercarnos a las situaciones de otras zonas de la ciudad, ya que en muchas ocasiones podemos aprender mutuamente, trazar tácticas comunes y llevar a cabo acciones de forma conjunta.

La mayor parte de las quejas reflejadas en el diagnóstico anterior, tenían origen y causas comunes. Sin embargo el análisis y por tanto las respuestas a esos problemas, se hacían desde visiones muy localizadas en los barrios, dividiendo y debilitando nuestra posición y voces. Entendían las personas allí presentes, que una perspectiva global de la ciudad de Burgos a la hora de abordar problemáticas generales o barriales, nos otorgaría una mayor fuerza y presencia en la toma de decisiones.

Involucrar a otros sectores de la población en las luchas sociales de la ciudad. Dado que muchos jóvenes no se asocian en organizaciones de vecinos, pero si participan en movimientos sociales, buscar espacios de encuentro entre todas estas expresiones ciudadanas y colectivos.

En este punto se constató la existencia de un ejemplo de colaboración entre la Asociación de Vecinos Eras de Gamonal y el colectivo Saltando Charcos. Ambas organizaciones habían trabajado conjuntamente de cara a facilitar el acceso a determinados servicios a los vecinos y vecinas con menos recursos del barrio de Gamonal. Fruto de esta colaboración se había puesto en marcha un servicio de asesoramiento jurídico, gracias al abogado de la asociación vecinal y el trabajo de acción social realizado por el colectivo Saltando Charcos. Además de esta, existía comunicación y colaboración en otros campos. Ambos grupos valoraban de forma positiva esta alianza y los demás allí presentes podíamos constatar que este tipo de simbiosis no solo era posible, sino que ya existía en el Barrio de Gamonal.

Generar información propia en los medios de comunicación convencionales y tratar de crear instrumentos de difusión propios que transmitan otras visiones que la prensa convencional no suele mostrar por razones de diversa índole pero por todos y todas conocidos.

Paralelamente a todo ello, *presionar a las instituciones* para que cumplan con aspectos de la legislación vigente en materia de participación ciudadana, urbanismo, servicios públicos, etc. Así como con su obligación de proporcionar a los ciudadanos una información veraz y transparente. Un primer paso puede ser exigir la aplicación del Reglamento de Participación Ciudadana. Siendo conscientes de que este no es la panacea ni la meta final

de nuestras aspiraciones.

Íntimamente relacionado con esto, estaría la capacidad que tenemos para *controlar y conocer* lo que desde las instituciones se planea y desarrolla. Esto exige un ejercicio de vigilancia y anticipación por parte de los movimientos sociales y vecinales. Dado que uno de los inconvenientes que detectábamos, era que los burgaleses y burgalesas solo nos “movemos” cuando tenemos el problema “a la puerta de casa”, se hace necesaria una labor de control y difusión previa a la llegada de actuaciones (urbanísticas o de cualquier índole) con las que la ciudadanía no está de acuerdo o simplemente desconoce total o parcialmente las implicaciones que tienen en su vida cotidiana.

En el debate del Bº S. Pedro, hubo un señalamiento que desde nuestro punto de vista es interesante recordar. En ocasiones existe la percepción (no necesariamente real) de que el movimiento vecinal se preocupa principalmente por cuestiones relacionadas con infraestructuras, dejando en un segundo plano otras de naturaleza social o relacionada con sectores de la población con problemáticas muy concretas: Mujer, infancia, emigración, 3ª edad, discapacidad... pueden ser algunos ejemplos. Hemos de tener en cuenta que el planteamiento que desde Ciudadanías lanzábamos era debatir aspectos relacionados con Participación Ciudadana y Desarrollo Urbano, y este último concepto nos conduce irremediabilmente a hablar de infraestructuras. De cualquier forma, creemos que la formulas y la filosofía que emana de este proyecto es compatible con cualquier ámbito que afecte a los ciudadanos y ciudadanas. Más allá del modelo urbanístico de nuestra ciudad, en nuestras mentes siempre debe estar presente que las ciudades las hacen y viven personas, y que por lo tanto son sus problemas colectivos e individuales los que deben centrar nuestra atención.

5.-CONCLUYENDO. ALGUNAS REFLEXIONES FINALES

El objetivo de un modelo basado en la democracia participativa, es que la participación activa y consensual de los ciudadanos mejore la gestión pública. Para ello es necesario que existan mecanismos que fomenten una participación activa de cara a planificar, formular propuestas y controlar las políticas públicas.

Probablemente, en estos momentos se está dando en muchos sectores de la sociedad un debate de gran calado en torno a la idea de participación ciudadana. Por supuesto las diversas instituciones que hoy nos gobiernan no permanecen al margen del mismo y tal vez el problema resida en la diferencia de interpretaciones que los grupos en el poder y los movimientos de la sociedad hacen sobre un mismo concepto, la participación. Se corre el riesgo de que esta idea profundizadora en un modelo nuevo de democracia participativa, sea “secuestrada” y gestionada desde los ámbitos de poder político, limitando y reorientando la ilusión y derecho que los ciudadanos y ciudadanas tenemos a intervenir en todas aquellas cuestiones que afectan a

cualquier ámbito de nuestra vida.

Por este motivo creemos que es urgente la definición de un modelo de participación democrático, abierto, transparente... que proponga y controle la gestión que los políticos hacen de nuestros intereses. Para ello es necesario implementar una serie de estrategias comunes y de consenso. Este deseo un tanto etéreo, tiene su principio en algunas de las propuestas hechas por las personas participantes en las diferentes fases de Ciudadanías.